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ZAPISNIK

20. SEDNICE ODBORAZA OBRAZOVANjE, NAUKU, TEHNOLOŠKI RAZVOJ

I INFORMATIČKO DRUŠTVO, ODRŽANE 26. MAJA 2015. GODINE

 Sednica je počela u 11,00 časova.

 Sednici je predsedavala mr Aleksandra Jerkov, predsednica Odbora.

 Sednici su prisustvovali: Milan Knežević, Marko Atlagić, Ljubiša Stojmirović, Vladimir Orlić, Nevenka Milošević, Anamarija Viček, Dijana Vukomanović, Ninoslav Stojadinović, Milena Bićanin i Jelisaveta Veljković, članovi Odbora.

 Sednici su prisustvovali zamenici odsutnih članova: Milan Kovačević (Mileta Poskurica), Gordana Topić (Žarko Obradović) i Nada Lazić (Olena Papuga).

Sednici nisu prisustvovali: Irena Aleksić i Riza Halimi, niti njihovi zamenici, kao i Nebojša Perović.

Nakon izjašnjavanja prisutnih članova Odbora, usvojeni su zapisnici sa 18. i 19. sednice i predloženi dnevni red.

Prva tačka dnevnog reda – **Informacija o izboru članova Nacionalnog prosvetnog saveta**

Predsednica Odbora informisala je članove, da prvoj polovini članova Saveta, koji su birani 18. marta 2009. godine na vreme od šest godina i čiji izbor je u toku, mandat istekao 18. marta 2015. godine.

Odbor je prethodno, 16. oktobra 2014. godine, uputio poziv ovlašćenim predlagačima da dostave liste kandidata do 18. novembra 2014. godine s obzirom da je u članu 13. Zakona utvrđena obaveza ovlašćenih predlagača da dostave liste kandidata za članove Saveta četiri meseca pre isteka mandata članova kojima mandat ističe.

 Prilikom razmatranja dostavljenih lista, na sednici Odbora od 15. januara 2015. godine, uočen je problem u vezi sa primenom člana 13. stav 3. tačka 5) Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja kojim je utvrđeno da se iz reda udruženja, odnosno društava bira za Nacionalni prosvetni savet: „po jedan član iz reda nastavnika, vaspitača i stručnih saradnika,...“. Naime, predlagači kandidata iz ovih struktura, predložili su veći broj nastavnika – nastavnog osoblja visokoškolskih ustanova, a ne nastavnika – zaposlenih u ustanovama predškolskog, osnovnog i srednjeg obrazovanja, što je prema preovlađujućem mišljenju bila intencija zakonodavca. Zbog toga je zaključeno, da članovi Odbora podnesu Odboru za ustavna pitanja i zakonodavstvo predlog za donošenje autentičnog tumačenja odredaba člana 13. stav 3. tačka 5) Zakona kako bi se razrešila dilema, da li se zvanje „nastavnik“ odnosi samo na zaposlene u ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja i vaspitanja, ili i na nastavnike visokoškolskih ustanova.

 Predlog, koji je potpisalo 15 članova Odbora, podnet je 15. januara 2015. godine. Narodna skupština donela je 15. aprila 2015. godine autentično tumačenje pomenutih odredaba Zakona i to tako da se za Nacionalni prosvetni savet biraju predstavnici udruženja, odnosno društava iz reda nastavnika, vaspitača i stručnih saradnika koji su zaposleni u ustanovama predškolskog, osnovnog i srednjeg obrazovanja. Zato je iz Odbora, istog dana, zatraženo da ta udruženja i društva (ukupno osam) podnesu nove liste kandidata na kojoj će se nalaziti nastavnici, vaspitači i stručni saradnici iz predškolskog, osnovnog i srednjeg obrazovanja i vaspitanja.

 Međutim, Srpsko hemijsko društvo, kao i Društvo psihologa Srbije samo su dopunili listekandidatatima koji su nastavnici u osnovnoj, odnosno srednjoj školi, ostajući i dalje pri predlogu da se na njihovim listama nalaze univerzitetski profesori, predloženi pre donošenja autentičnog tumačenja (prof. dr Dragica Trivić i prof. dr Dragana Milić ispred Srpskog hemijskog društva, a prof. dr Biljana Trebješanin i prof. dr Dijana Plut, ispred Društva psihologa Srbije).

 Imajući u vidu autentično tumačenje odredbi člana 13. stav 3. tačka 5) Zakona, kao i dopise, koje je tim povodom Odbor uputio udruženjima, odnosno društvima, ona je predložila da Odbor zaključi da se na listama ova dva društva nađu samo novopredloženi kandidati čija kandidatura je naknadno podneta, jer ispunjavaju zakonske uslove, a to su: Mirjana Marković, na predlog Srpskog hemijskog društva i Vesna Janjević Popović i Biljana Milojević-Apostolović, na predlog Društva psihologa Srbije.

 Društva istoričara (ima ih dva), i pored više urgencija, nisu dostavila nov predlog kandidata, niti su povukla liste na kojima se nalaze profesori visokoškolskih ustanova.Međutim**,** u petak, 22. maja, predsednikDruštva istoričara Srbije „Stojan Novaković“ obećao je u telefonskom razgovoru da će u ponedeljak, 25. maja, poslati novu listu kandidata sa „protestnim“ pismom zbog odluke da se za Nacionalni prosvetni savet biraju samo predstavnici udruženja, odnosno društava iz reda nastavnika, vaspitača i stručnih saradnika koji su zaposleni u ustanovama predškolskog, osnovnog i srednjeg obrazovanja.

 Zato se predlaže da članovi Odbora, ako društva istoričara ne dostave liste u određenom roku, na osnovu člana 13. stav 7. Zakona, kojim je propisano da Narodna skupština bira članove Saveta iz reda propisane strukture kada ovlašćeni podnosilac ne dostavi listu u roku, obave konsultacije u poslaničkim grupama i nakon toga predlože kandidate iz ovih društava.

 Kandidaturu za članove Saveta podnelo je i Srpskog filozofsko društvo, jer Narodna skupština, prilikom izbora druge polovine članova Saveta, 25. maja 2011. godine, nije izabrala nijednog od predloženih kandidata iz ovog društva. Novoizabranom članu Saveta iz Srpskog filozofskog društva, mandatni period od šest godina računa će se od vremena kada je trebalo da bude izabran njihov član, dakle od 25. maja 2011. godine i traje će do 25. maja 2017. godine.

 Srpska akdemija nauke i umetnosti insistirala je da se na listi nalazi samo jedan kandidat, koliko se i bira.

 Reprezentativni sidikati za delatnost obrazovanja nisu dostavili zajedničku listu, kako je Zakonom propisano, već da je svaki od ova četiri sindikata dostavio svoj predlog kandidata. Kandidat Granskog sindikata prosvetnih radnika „Nezavisnost“ je i član Saveta za stručno obrazovanje i obrazovanje odraslih, a Sindikat obrazovanja Srbije takođe ima člana u ovom savetu.

 Iz reda udruženja poslodavaca, koje predstavlja Unija poslodavaca Srbije, predložena su dva kandidata od kojih je jedan (Ivan Kovačević) i član Saveta za stručno obrazovanje i obrazovanje odraslih.

 Prilikom predlaganja kandidata iz zajednica srednjih stručnih škola (u Ministarstvu prosvete, nauke i tehnološkog razvoja registrovano je 12 zajednica), iz čijih redova se biraju dva člana, ove zajednice nisu uspele da da se dogovore oko zajedničke liste, kako je Zakonom propisano. Prema postojećoj evidenciji konstatovano je da je: Udruženje geodetskih i građevinskih škola ponovo kandidovalo dosadašnjeg člana Saveta za novi mandat; Udruženje medicinskih škola predložilo dva kandidata, a ima predstavnika u Savetu, čiji mandat ističe 18. marta 2015. godine i u Savetu za stručno obrazovanje i obrazovanje odraslih; Zajednica elektrotehničkih škola predložila kandidata za Savet, a zastupljena je u Savetu za stručno obrazovanje i obrazovanje odraslih; Zajednica ekonomskih, pravno-birotehničkih, trgovinskih i turističko-ugostiteljskih škola Srbije, takođe predložila kandidata za Savet, a ima člana u Savetu za stručno obrazovanje i obrazovanje odraslih.

 Ona je iznela mišljenje da bi Odbor trebalo da predloži Narodnoj skupštini da prilikom izbora članova Saveta ima u vidu: zastupljenost polova, pripadnika nacionalnih manjina i regionalnu pripadnost članova; da iz reda zajednica srednjih stručnih škola, reprezentativnih sidikata za delatnost obrazovanja, kao i Unije poslodavaca Srbije, prednost imaju kandidati ovih ovlašćenih predlagača, koji do sada nisu bili predstavljeni u Savetu i Savetu za stručno obrazovanje i obrazovanje odraslih.

Takođe je istakla, da je bilo predstavki, zamerki u vezi sa nekim od predloženih kandidata, ali nakon što su pojedini predlagači povukli kandidature onih lica koja ne ispunjavaju uslove u skladu sa zakonom i autentičnim tumačenjem, najveći broj tih žalbi je postao bespredmetan. Trenutno postoji samo jedna predstavka, a u toj predstavci podnosilac je želeo da kandiduje samog sebe.

Na kraju izlaganja, predsednica je pročitala imena kandidata i mandatni period na koji se biraju članovi Nacionalnog prosvetnog saveta. Tom prilikom ona je uputila pitanje članovima Odbora, da li žele da Odbor samo konstatuje da je lista kandidata sačinjena u skladu sa Zakonom i da su predloge podneli ovlašćeni predlagači, te da se nakon toga Lista dostavni Narodnoj skupštini na razmatranje, ili da se pre upućivanja liste kandidata organizuje razgovor sa kandidatima, što inače nije obaveza Odbora.

Narodni poslanik Ljubiša Stojmirović je izrazio nezadovoljstvo, jer Srpska akademija nauka i umetnosti nije poslala listu kandidata u skladu sa Zakonom, odnosno upućena je samo jedna kandidataura. Njegov stav je da ukoliko SANU, Matica srpska i Društvo hemičara Srbije ne dopune svoje liste kandidata, da u tom slučaju treba postupiti po Zakonu, odnosno te liste smatrati nevalidnim. On je dodao i da je njegovo mišljenje da nema razloga da se organizuje razgovor sa kandidatima.

Narodna poslanica Nevenka Milošević se složila sa stavovima prethodnog govornika i tom prilikom iznela da lično poznaje obe kandidatkinje koje je predložio Savez učitelja Srbije i da se radi o izvanrednim stručnjacima.

Narodni poslanik Vladimir Orlić je predložio da se svim predlagačima koji nisu poslali kandidature u skladu sa zakonom, uputi ponovni dopis i zatraži da dopune liste kandidata. Takođe, on je predložio da se ne razmatraju kandidature onih udruženja koja su se izjasnila da neće menjati svoje kandidate iako ne ispunjavaju uslove u skladu sa autentičnim tumačenjem. Njegov stav je da bi iz izveštaja Odbora, koji će na nekoj od narednih sednica biti upućen Narodnoj skupštini, trebalo u preporukama izbaciti reči „ravnomerno“ i „davanje prednosti“ već iskoristiti termin „uzeti u obzir“ ili neki sličan.

Narodna poslanica Anamarija Viček je istakla da je Nacionalni prosvetni savet veoma značajno telo i da bi zbog toga trebalo što pre i što bolje proučiti biografije kandidata.

Narodna poslanica Dijana Vukomanović, složila se sa Vladimirom Orlićem i ukazala da bi trebalo apelovati na predlagače da dopune liste u skladu sa zakonom.

Član Odbora, akademik Ninoslav Stojadinović izneo je, da je stav Srpske akademije nauka i umetnosti, u trenutnom sastavu, takav da Akademija neće želeti da dopuni listu sa novim kandidatima, ali da će on lično uložiti napor da se promeni taj stav. On je dodao, da ne bi trebalo na sednici Odbora favorizovati pojedine kandidate, već je zadatak Odbora isključivo da utvrdi Listu kao takvu, a da je Narodna skupštini ta koja će izaberati najbolje kandidate.

Marko Atlagić, rekao je da najveći problem kod samih predlagača, te da se zbog toga neki ljudi u udruženjima pojavljuju u svojstvu kandidata duže od deset godina. Imajući to u vidu, trebalo bi u narednom periodu razmotriti izmene zakona u tom pogledu.

Milena Bićanin je izrazila iznenađenje što su se neka imena našla na listi kandidata, jer neke od njih, koje lično poznaje, ne zavređuju da budu kandidovani. Dodatno zabrinjava i to, što su zajednice srednjih stručnih škola za kandidate uglavnom predlagale direktore škola, a sidnikalne organizacije, vođe sindikata.

Milan Kovačević se složio sa Markom Atlagićem, da najveći problem predstavlja proces predlaganja i da najčešće prosvetni radnici koji su neposredno u nastavi i rade sa učenicima nisu kandidati za članstvo u nacionalnim savetima. Jedini način na koji bi se ovaj problem mogao rešiti je promena Zakona, konstatovao je.

Narodna poslanica Nada Lazić, izrazila je stav da se zakoni moraju striktno poštovati i da po tom pitanju ne sme biti izuzetaka, čak i kada su u pitanju najviše naučne ustanove poput SANU i Matice srpske.

Na kraju diskusije, predsednica Odbora je zaključila da će Odbor uputi zvanične dopise Srpskoj akademiji nauka i umetnosti, Matici srpskoj i Društvu hemičara Srbije kojim će se od njih tražiti da dopune svoje liste u skladu sa zakonom.

Druga tačka dnevnog reda- **Razno**

Predsednica Odbora informisala je prisutne da je dobila pismo od Dejvida Mekalistera, koji je pisao, ali u svojstvu poslanika Evropskog parlamenta. Iz pisma se vidi da je ono upućeno pre nego što je Predlog zakona o udžbenicima povučen iz zakonodavne procedure. U pismu izražava svoju zabrinutost, a povodom navoda koji su mu prosleđeni iz Izdavačke kuće „Klet“, da se predloženim zakonom narušava slobodno tržište i sloboda preduzetništva u Republici Srbiji.

Članovi Odbora izrazili su zadovoljstvo činjenicom da ih je predsednica Odbora upoznala sa sadržajem ovog pisma.

Narodni poslanik Marko Atlagić predložio je da Radna grupa Odbora za predstavke u saradnji sa prosvetnim ispektorima, odmah po dobijanju predstavki, po njima postupi i to tako što bi sve navode ispitala na licu mesta, odnosno u ustanovi na koju se predstavka odnosi.

Narodni poslanik Ninoslav Stojadinović zamolio je da Odbor uzme u razmatranje predstavku koju je narodna poslanica Branka Karavidić dobila od građana Majdanpeka, a tiče se smanjenja broja odeljenja u Tehničkoj školi u Majdanpeku.

Sednica je okončana u 12:20 časova.

 SEKRETAR PREDSEDNICA
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 Dragomir Petković mr Aleksandra Jerkov